BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1182-9/21
Mostar, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 21.04.2021. godine, ponuđača LAGER BAŠIĆ d.o.o. Donji Stupnik, izjavljenu na Odluku broj 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine u postupku javne nabavke „Čistači trake snage motora min. 100 kW za potrebe Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla", ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)na sjednici vijeća II održanoj 08.07.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuđača LAGER BAŠIĆ d.o.o. Donji Stupnik, izjavljenu na Odluku broj 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine u postupku javne nabavke „Čistači trake snage motora min. 100 kW za potrebe Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla", ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, **kao neosnovana**.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Čistači trake snage motora min. 100 kW za potrebe Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 663-1-1-615-3-446/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.08.2020. godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku broj 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine, na koju je ponuđač LAGER BAŠIĆ d.o.o. Donji Stupnik (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 21.04.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 30.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako u zakonskom roku podnosi žalbu protiv Odluke Javnog preduzeća ELEKTROPRIVREDA BOSNE I HERCEGOVINE d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište 15, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo), broj: 01-09- 11747/21 od dana 12.04.2021.g. (u daljnjem tekstu: Odluka) sukladno čl. 99. st. 1. i čl. 101. st. 1. Zakona o javnim nabavama BiH u predmetu nabave: "Čistači trake snage motora min. 100 kWza potrebe Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla", Tender broj: ZDR IO 09-1-02/20, a kojom se ugovor u konačnici dodjeljuje ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla.

Žalitelj podnosi ovu žalbu radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljnjem tekstu: ZJN BiH) i pripadajućih podzakonskih propisa.

2Pobijanom Odlukom ugovor o javnoj nabavi se dodjeljuje društvu NGH d.o.o. Tuzla, a nakon što Ugovorno tijelo utvrđuje da, sukladno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-202/-10/21, Žalitelj nije dostavio dokumentaciju u skladu s čl. 45. Zakona o javnim nabavama u ostavljenom roku. Navedenu odluku Ugovorno tijelo temelji na odredbi čl. 72. st. 3. ZJN BiH. Žalitelj ističe kako Odluka Ugovornog tijela nije zasnovana na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, a niti je zakonita budući da ne udovoljava osnovnim principima i relevantnim odredbama ZJN BiH.

Prije svega Ugovorno tijelo se u ožalbenoj Odluci nije posebno osvrnulo na navode iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-202/-10/21 od 25.03.2021. godine u odnosu na razloge djelomičnog usvajanja Žalbe o ovog Žalitelja. Naime, tim Rješenjem je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije imalo osnova za odbijanje žalbenog navoda Žalitelja u pogledu tvrdnji ponuđača NGH d.o.o. Tuzla da Žalitelj nije dostavio tražene dokumente iz čl. 45. ZJN-a u ostavljenom roku. Ugovorno tijelo nije našlo za shodno da u ožalbenoj Odluci obrazloži na koji način je ponuđač NGH d.o.o. Tuzla bio upoznat sa činjenicom da ovaj Žalitelj nije dostavio traženu dokumentaciju u ostavljenom roku. Sve to iz razloga što je ponuđač NGH d.o.o. Tuzla na uvidu bio dana 28.12.2020. godine a krajnji rok za dostavu dokumenata je bio na dan 29.12.2020. godine, onda je jasno da taj ponuđač nikako nije mogao biti u saznanju o navodnom izostanku dostave spomenutih dokumenata. Stoga, Žalitelj drži da je Ugovorno tijelo ožalbenom Odlukom moralo dati jasnije i preciznije pojašnjenje svoga postupanja, posebno imajući u vidu instrukciju Ureda za razmatranje žalbi kojim je naloženo Ugovornom tijelu da je se prilikom ponovnog odlučivanja dužno pridržavati stavova iz tog Rješenja. Iz navedenog je nesporno da ožalbena Odluka ne sadržava sve razloge o odlučnim činjenicama te da Ugovorno tijelo nije ispoštivalo upute iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, pa je ožalbena Odluka manjkava i stoga pravno i činjenično neodrživa.

Nadalje, Ugovorno tijelo i nadalje problematizira izostanak dostave dokumenata iz čl. 45. ZJN BiH, pravdajući tim razlozima dodjelu Ugovora ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla, i pritom se pozivajući na čl. 72. ZJN-a. Žalitelj drži da je u konkretnom slučaju i dalje sporan datum primitka odluke od

kojeg datuma ovisi rok u kojem Žaiitelj ima dostaviti tražene dokumente. Žalitelj i nadalje smatra da je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo pogrešno postupilo kada nije uvažilo objektivne razloge na strani žalitelja, a koji su u odlučnoj mjeri utjecali na izostanak prijema odluke na dan 24.12.2020. godine od strane Žalitelja.

Naime, trgovačko društvo LAGER BAŠIĆ, d.o.o. je zbog objektivnih okolnosti odnosno katoličkih blagdana i epidemije koronavirusa pa potom izvanredne situacije uzrokovane razornim i katastrofalnim potresima na području sjeverozapadne Republike Hrvatske obustavio sve poslovne aktivnosti u razdoblju od dana 21.12.2020.g. pa sve do dana 04.01.2021.g., a zbog čega nije bilo moguće zaprimiti bilo kakve dokumente faksom (način slanja odluke od strane Ugovornog tijela), pa stoga nije niti bio u situaciji utvrditi primitak Odluke temeljem koje je bio dužan u zadanom instruktivnom roku dostaviti zahtijevanu dokumentaciju.

Žalitelj je dana 04.01.2021.g., dakle prvog radnog dana nakon razdoblja obustave rada, utvrdio primitak prethodne odluke te dopisa Ugovornog tijela broj: 01-3-14/21 od dana 04.01.2021.g. u kojem se traži obrazloženje kašnjenja u dostavi tražene dokumentacije.

Žailtelj ističe kako je prvog sljedećeg radnog dana po izvršenom uvidu u dostavljene dokumente od strane Ugovornog tijela dostavio pisano obrazloženje kojim je obrazložio opravdane razloge kašnjenja u dostavi dokumentacije uzrokovane višom silom.

Iz navedenog proizlazi da se Žaiitelj našao u situaciji koju nije mogao objektivno predvidjeti, otkloniti, izbjeći ili na bilo koji način prevenirati, obzirom da je zbog stanja razornog potresa od 29.12.2020.g. koji predstavlja višu silu - nepredvidivu situaciju, bio primoran obustaviti rad te uputiti cijelu radnu zajednicu na prisilan odmor, a sve radi objektivno izražene opasnosti po život i zdravlje ljudi uslijed opisane izvanredne situacije.

Općepoznato je da viša sila podrazumijeva događaj koji se nije mogao predvidjeti i na koji se objektivno ne može utjecati, a koji se ne može ni spriječiti, izbjeći ili otkloniti. Viša sila je neočekivan, nepredvidljiv i izvanredan događaj izvan ljudskoga utjecaja kao što su npr. potresi i druge elementarne nepogode, a upravo je potres, kao elementarna nepogoda, pogodio područje na kojem se nalazi sjedište Žalitelja. Štoviše, Vlada RH, potaknuta razornim potresima na sjeverozapadnom dijelu Republike Hrvatske, a koji su počeli dana 28.12.2020.g. te traju do današnjeg dana, donijela dana 04.01.2021.g. Odluku o proglašenju katastrofe na području pogođenom potresom. Sjedište trgovačkog društva LAGER BAŠIĆ d.o.o. nalazi se u Donjem Stupniku, u Zagrebačkoj županiji, a koja županija je jedna od tri županije u odnosu na koju je proglašena katastrofa temeljem čl. 2. Odluke o proglašenju katastrofe na području pogođenom potresom. Katastrofa je definirana odredbom čl. 3. st. 1. toč. 8. Zakona o sustavu civilne zaštite Republike Hrvatske kao „stanje izazvano prirodnim i/ili tehničko-tehnološkim događajem koji opsegom, intenzitetom i neočekivanošću ugrožava zdravlje i živote većeg broja ljudi, imovinu veće vrijednosti i okoliš, a čiji nastanak nije moguće spriječiti ili posljedice otkloniti djelovanjem svih operativnih snaga sustava civilne zaštite područne (regionalne) samouprave na čijem je području

događaj nastao te posljedice nastale terorizmom i ratnim djelovanjem. Iz navedenog jasno proizlazi da Žalitelj nije imao mogućnost, odnosno opravdano je bio spriječen postupiti po pozivu iz prethodne odluke.

Iz navedenih činjeničnih okolnosti i dokaza vidljivo je da je ispunjenje obveze Žalitelja u smislu dostave traženih dokumenta u zadanom roku bilo nemoguće te da je ova obveza apsolutno bila neizvršiva za Žalitelja uslijed nastupa više sile pa se stoga na Žalitelja nisu niti mogli primijeniti rokovi zadani Tenderskim dokumentom, već je taj rok trebao biti produžen od dana primitka prethodne odluke od strane Žalitelja, tj. od dana 04.01.2021.g. kada je Žalitelj bio u mogućnosti preuzeti prethodnu odluku i po istoj dalje postupati.

S obzirom na cjelokupno činjenično stanje, Ugovorno tijelo je imalo opravdane razloge da Žalitelju omogući produljenje roka za dostavu traženih dokumenata jer zadani rok (5 dana od dana primitka prethodne odluke) nije zakonski rok koji predstavlja imperativnu pravnu normu, već se radi o službenomu roku Ugovornog tijela iz Tenderskog dokumenta koji se u ovakvim izvanrednim situacijama može produljiti, uz napomenu da strani koja iz opravdanih razloga propusti da u roku izvrši neku radnju postupka pa je uslijed tog propuštanja isključena od vršenja te radnje, dozvoljen povrat u prijašnje stanje. Navedeno stajalište zauzeto je i u odredbama Zakona o upravnom postupku BiH koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabava.

Slijedom navedenog, stav Žalitelja u odnosu na dodjelu ugovora drugo rangiranom ponuđaču iz razloga navedenih pobijanom Odlukom je apsolutno neutemeljen na stvarnim činjenicama i relevantnim propisima te posljedično tome nezakonit, a zbog čega je sada ožalbena Odluka pravno neodrživa.

U konačnici, suprotno odredbama iz čl. 70. st. 3. ožalbena Odluka ne sadrži sve propisane elemente koje takav akt mora sadržavati, jer se istom dodjeljuje ugovor drugo rangiranom ponuđaču, a niti je ista usklađena s odredbom iz čl. 71. st. 1., odnosno st.2. jer ne sadrži obavijest o ocjeni ponuda kao niti obavijest o rezultatima postupka.

Obzirom da činjenično stanje u ovom predmetu jasno ukazuje da na strani Ugovornog tijela ne postoje razlozi iz čl. 72. st. 3. ZJN-a za dodjelu ugovora drugo rangiranom žalitelju, jasno je da pobijana Odluka nije održiva i čini se u cijelosti suprotna svim osnovnim principima Zakona o javnim nabavama.

Donošenjem ožalbene Odluke Ugovorno tijelo je postupilo suprotno principu pravične i otvorene konkurencije te nediskriminacije Žalitelja, kao i suprotno općim pravnim načelima zakonitosti i pravne sigurnosti u postupku.

Slijedom navedenih žalbenih razloga, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji ovu Žalbu kao osnovanu, te da nakon ponovne ocjene svih ponuda, donese novu, na zakonu utemeljenu Odluku ili u suprotnom da predmet proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi na daljnje rješavanje te da Ured nakon razmatranja žalbe i priloženih dokaza usvoji ovu žalbu te da

1. Predmet vrati ugovornom tijelu na ponovno rješavanje, ili da
2. Poništi cjelokupan postupak javne nabave u skladu s odredbama ZJN BiH.

Žalitelj istodobno postavlja zahtjev za dodjelu troškova postupka koji se sastoje od iznosa pristojbi na pokretanje postupka po žalbi te iznosa administrativne pristojbe u slučaju da žalba bude ocijenjena kao utemeljena.

Ugovorni organ je aktom broj 01-09-13702/21 od 28.04.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalitelj Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska izjavio je žalbu protiv Odluke ovog ugovornog organa broj: 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine. Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba žalitelja dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Predmetnom Odlukom ovog ugovornog organa broj: 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09- 37574/20 od 24.12.2020. godine i predmetni ugovor za nabavku čistača traka snage motora min. 100 kW za potrebe ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla dodjeljuje se ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla.

U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se pojedinačno izjašnjava na žalbene navode žalbe žalitelja izjavljene protiv pobijane Odluke broj: 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine:

1.Žalitelj u žalbi, između ostalog, navodi sljedeće:

"Žalitelj podnosi ovu žalbu radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i pripadajućih podzakonskih propisa."

Izjašnjenje ugovornog organa na prednje navedene žalbene navode žalitelja:

Ovaj ugovorni organ je u predmetnom otvorenom postupku nabavke javne nabavke pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i donio zakonitu odluku, pravilno primjenjujući odredbe člana 72. stav (3) a) Zakona o javnim nabavkama. Obrazloženje pobijane odluke sadrži jasne, detaljne i opravdane razloge za donošenje pobijane odluke, te se žalbeni navodi žalitelja odbijaju kao neosnovani.

2. Na navode žalitelja koji glase: „Odluka Naručitelja nije zasnovana na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, a niti je zakonita budući da ne udovoljava osnovnim principima i relevantnim odredbama ZJN BiH. Prije svega Ugovorno tijelo se u ožalbenoj Odluci nije posebno osvrnulo na navode iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-202-10/21 od 25.03.2021.godine u odnosu na razloge djelomičnog usvajanja Žalbe ovog žalitelja. Naime, tim Rješenjem je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije imalo osnova za odbijanje žalbenog navoda Žalitelja u pogledu tvrdnji ponuđača NGH d.0.0. Tuzla da Žalitelj nije dostavio tražene dokumente iz čl. 45. ZJN-a u ostavljenom roku. Ugovorno tijelo nije našlo za shodno da u ožalbenoj Odluci obrazloži na koji

način je ponuđač NGH d.0.0. Tuzla bio upoznat sa činjenicom da ovaj Žalitelj nije dostavio traženu dokumentaciju u ostavljenom roku.

Sve to iz razloga što je ponuđač NGH d. o. o. Tuzla na uvidu bio dana 28.12.2020. godine a krajnji rok za dostavu dokumenata je bio na dan 29.12.2020. godine, onda je jasno da taj ponuđač nikako nije mogao biti u saznanju o navodnom izostanku dostave spomenutih dokumenata... "ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Prednje navedeni žalbeni navodi se odbijaju kao neosnovani.

Kako smo već naveli, ovaj ugovorni organ je u ponovnom postupku pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te donio pravilnu i zakonitu odluku po žalbi ispravno primjenjujući odredbe člana 72. stav (3) a) Zakona o javnim nabavkama. U ponovnom postupku ovaj ugovorni organ je uzeo u obzir i stav Ureda za razmatranje žalbi iznesen u Rješenju broj: JN2-03-07-1-202-10/21 od 25.03.2021.godine a koji glasi:

„ ...kako ovaj organ cijeni da ugovorni organ ožalbenom odlukom nije mogao usvojiti žalbeni navod NGH d.o.o. da Lager Bašić d.o.o. (kao izabrani ponuđač) nije dostavio dokumentaciju iz člana 45. ZJN u roku predviđenom tenderskom dokumentacijom (5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača) kako u momentu uvida u predmetni spis/ponudu izabranog ponuđača od strane NGH d.o.o. (za koji isti navodi da je izvršen 28.12.2020. god.) nije bio istekao rok od 5 dana za dostavljanje sporne dokumentacije, jer je isti isticao 29.12.2020. god. s obzirom da je ugovorni organ putem faksa poslao izabranom ponuđaču Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dana 24.12.2020.god."

U pobijanoj Odluci broj: 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine ovaj ugovorni organ je naveo da prednje navedeni stav Ureda za razmatranje o žalbenim navodima ponuđača NGH d.o.o. Tuzla, u konkretnom slučaju, ne može uticati na nespornu činjenicu koja je utvrđena, kako od strane ovog ugovornog organa tako i od strane Ureda za razmatranje žalbi, a to je da izabrani ponuđač Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine nije dostavio ugovornom organa tražene dokaze iz člana 45. ZJN u zahtijevanom roku.

Činjenica da izabrani ponuđač Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska nije dostavio ugovornom organu tražene dokaze iz člana 45. ZJN u zahtijevanom roku je pravilno utvrđena od strane ovog ugovornog organa odmah po isteku roka za dostavljanje dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN.

Dakle, neosnovani su navodi žalitelja koji glase: "Ugovorno tijelo se u ožalbenoj Odluci nije posebno osvrnulo na navode iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1 -202-10/21 od 25.03.2021.godine u odnosu na razloge djelomičnog usvajanja Žalbe ovog žalitelja".

Na navode žalitelja iz žalbe da "Ugovorno tijelo nije našlo za shodno da u ožalbenoj Odluci obrazloži na koji način je ponuđač NGH d.o.o. Tuzla bio upoznat sa činjenicom da ovaj Žalitelj nije dostavio traženu dokumentaciju u ostavljenom roku. Sve to iz razloga što je ponuđač NGH d.o.o. Tuzla na uvidu bio dana 28.12.2020.godine a krajnji rok za dostavu dokumenata je bio na dan 29.12.2020. godine ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

U dopuni žalbe NGH d.o.o. Tuzla koja je dostavljena dana 04.01.2021.godine se navodi „da je u toku uvida na dan 28.12.2020.godine uočeno da nisu dostavljeni dokumenti po članu 45 ZJN te da izjavljuju dopunu žalbe „da odabrana ponuda bude odbačena ukoliko ponuđač nije dostavio tražene dokaze koji su zahtijevani za ispunjenje po članu 45 ZJN".

Kako je ovaj ugovorni organ nakon isteka roka za dostavu dokumentaciju iz člana 45. ZJN, neovisno od prednje navedenih navoda iz dopune žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla, pravilno utvrdio da izabrani ponuđač Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska nije dostavio tražene dokaze iz člana 45. ZJN u zahtijevanom roku, valjalo je donijeti odluku kojom se stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine i da se predmetni ugovor ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla. Ovaj ugovorni organ ističe da bi i u slučaju da nije izjavljena žalba odnosno dopuna žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla, ovaj ugovorni organ donio istu Odluku.

Prema tome, ranije izjavljena žalba odnosno dopuna žalbe žalitelja NGH d.o.o. Tuzla nije uticala na donošenje Odluke u ponovnom postupku broj: 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine. Obaveza donošenja prednje navedene odluke utvrđena je članom 72. stav (3) a) Zakona o javnim nabavkama koji glasi:

„Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata iz člana 45 i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude u roku koji odredi ugovorni organ".

Konačno ističemo, daje Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-202-10/21 od 25.03.2021.godine već odlučio o konkretnoj stvari kad je naveo "ugovorni organ nije mogao usvojiti žalbeni navod NGH d.o.o. da Lager Bašić d.o.o. (kao izabrani ponuđač) nije dostavio dokumentaciju iz člana 45. ZJN ... ", te je taj organ iz navedenih razloga i djelomično usvojio žalbu žalitelja Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska.

Međutim, u istom Rješenju Ured za razmatranje žalbi je jasno i decidno naveo da žalitelj nije dokazao ili učinio vjerojatnim da pred nadležnim organima za izdavanje dokaza o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN nije bilo moguće pribaviti iste".

Stoga su žalbeni navodi žalitelja Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska na prednje navedenu okolnost irelevantni i kao takvi nisu od utjecaja za donošenje odluke u ponovnom postupku.

U daljem tekstu žalbe žalitelj navodi da „Ugovorno tijelo i nadalje problematizira izostanak dostave dokumenata iz člana 45. ZJN BiH, pravdajući tim razlozima dodjelu ugovora ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla i pritom se pozivajući na čl. 72. ZJN-a. Žalitelj drži da je u konkretnom slučaju i dalje sporan datum primitka odluke od kojeg datuma ovisi rok u kojem Žalitelj ima dostaviti tražene dokumente. Žalitelj i nadalje smatra da je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo pogrešno postupilo kada nije uvažilo objektivne razloge na strani žalitelja, a koji su u odlučnoj mjeri utjecali na izostanak prijema odluke na dan 24.12.2020. godine od strane žalitelja... ".

Vezano za prednje navode žalitelja ovaj ugovorni organ ističe sljedeće:

Žalitelj u djelomično citiranom tekstu i daljim žalbenim navodima bespotrebno ponavlja iste navode koje je naveo i u prvoj žalbi izjavljenoj protiv Odluke ovog ugovornog organa broj: 01-09-737/21 od 07.01.2021. godine te ih ovom prilikom ovaj ugovorni organ nema potrebe ponovo navoditi jer je o istim već odlučio Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-202-10/21 od 25.03.2021.godine.

Naime, svoj stav o navedenim žalbenim navodima žalitelja (kojim žalitelj pokušava opravdati ne dostavljanje dokumentacije iz člana 45. ZJN), Ured za razmatranje žalbi je već iznio u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-202-10/21 od 25.03.2021. godine kad je sve žalbene navode koji se odnose na navedene okolnosti odbio kao neosnovane i pri tome naveo da žalitelj "nije dokazao ili učinio vjerojatnim da pred nadležnim organima za izdavanje dokaza o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN nije bilo moguće pribaviti iste". Obzirom na izneseno, ovaj ugovorni organ nema potrebe ponovo se pojedinačno izjašnjavati na navedene žalbene navode žalitelja (jer se o istim već ranije izjasnio i odbio kao neosnovane a o istim je već i odlučeno Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-202- 10/21 od 25.03.2021.godine).

Na navode žalitelja daje „Ugovorno tijelo imalo opravdane razloge da Žalitelju omogući produljenje roka za dostavu traženih dokumenata jer zadani rok (5 dana od dana primitka prethodne odluke) nije zakonski rok koji predstavlja imperativnu pravnu normu, već se radi o službenom roku Ugovornog tijela iz Tenderskog dokumenta... ", ovaj ugovorni organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ, u konkretnom slučaju, nije imao opravdane razloge niti je bio u mogućnosti omogućiti žalitelju produljenje rokova utvrđenih tenderskom dokumentacijom. Takvo postupanje bi bilo protivno odredbama ZJN i predstavljalo bi izmjenu tenderskih uslova nakon donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača što je nedopustivo i takvo postupanje bi stavilo bi u neravnopravan tretman ostale učesnike u postupku. Ukoliko je žalitelj smatrao da treba produžiti rok za dostavu dokumenata iz člana 45. ZJN mogao je blagovremeno, nakon što je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju, predložiti ovom ugovornom organu da produži rok za dostavljanje iste. Obzirom na izneseno i ovaj žalbeni navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Konačno, žalitelj navodi i da „Odluka ne sadrži sve propisane elemente koje takav akt mora sadržavati, jer se istom dodjeljuje ugovor drugorangiranom ponuđaču, a niti je ista usklađena s odredbom čl. 71.st. 1. odnosno st. 2. jer ne sadrži obavijest o ocjeni ponuda kao niti obavijest o rezultatima postupka".

Vezano za prednje žalbene navode ovaj ugovorni organ ističe da Odluka ovog ugovornog organa broj: 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine sadrži sve propisane elemente koje takav akt mora sadržavati. Kao prilog navedenoj Odluci žalitelju je dostavljen i Zapisnik u ponovnom postupku po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi (koji je sačinjen dana 07.04.2021. godine od strane nadležne Komisije za javnu nabavku).

Odluka je usklađena sa odredbama člana 71. zakona. Uvidom u istu može se utvrditi da ista u dispozitivu sadrži odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine i odluku o krajnjem ishodu postupka tj. da se predmetni ugovor dodjeljuje ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla.

Također, u obrazloženju pobijane Odluke detaljno su navedeni razlozi i odlučne činjenice za donošenje navedene Odluke kao i pravni osnov za donošenje iste. O ocjeni ponuda i rezultatima postupka svi ponuđači su obaviješteni još prilikom dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine kada im je uredno dostavljen i Zapisnik o ocjeni ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, te stoga i ne postoji obaveza ponovnog dostavljanja Zapisnika o ocjeni ponuda jer je isti već jednom dostavljen svim ponuđačima. Obzirom na izneseno, ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da u cijelosti odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1182-4/21 od 05.05.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na isto.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1182-5/21 od 05.05.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se aktom broj 55-1/21 od 24.05.2021. godine očitovao na žalbu žalitelja te navodi sljedeće:

Ponuđač koji dostavlja Izjavu po članu 45 ZJN BiH u svojoj ponudi, morao bi da ima već u svom posjedu dokumente kojima dokazuje činjenice navedene u Izjavi po članu 45. ZJN BiH, te po ukazanoj potrebi da ih ovjeri i pošalje. Dakle, besmisleno ih je pribavljati mjesecima nakon što je Izjava priložena u sklopu ponude. Budući da je rok za učešće u postupku bio 16.09.2021. godine, to je ponuđač morao imati predmetne potvrde u svom vlasništvu u skladu sa rokovima propisanim ZJN BIH u momentu davanja ponude upravo da se ne bi doveo u situaciju kako ih kasnije pribaviti. Na osnovu člana ZJN BiH 72. tačka (3) pod a) i na osnovu odredbe iz TD tačke 6.2.3 - navedeni dokumenti ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljana ponude. Ponude su se otvarale 16.09.2020. a rok od tri mjeseca je 16.12.2020. godine. Dakle, bespotrebna je i besmislena diskusija po ovom pitanju jer ako ponuđač nije imao dokumente u svom vlasništvu do 16.12.2020. godine to ih nema potrebe ni vaditi nakon tog datuma, tako da pozivanje na višu silu i blagdane koji se dešavaju dvije sedmice nakon isteka roka od tri mjeseca za starost samih dokaza u skladu sa Izjavom 45 ZJN je pravno neutemeljeno.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporavajući ožalbenu Odluku navodi kako je ugovorno tijelo dodijelilo ugovor drugorangiranom ponuđaču, zbog kako navodi nedostavljanja dokumentacije iz člana 45. ZJN Žalitelja (prethodno izabranog ponuditelja), te ističe kako Odluka nije zasnovana na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju budući da je Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-202-10/21 od 25.03.2021. godine usvojen žalbeni navod žalitelja u vezi tvrdnje ponuđača NGH d.o.o. Tuzla da žalitelj nije dostavio dokumente iz članka 45. ZJN u ostavljenom roku, odnosno ponuđač NGH d.o.o. Tuzla je uvid u ponudu žalitelja izvršio 28.12.2020. godine, a krajnji rok za dostavu dokumenata je bio na dan 29.12.2020. godine. Žalitelj smatra da je ugovorni organ morao jasnije i preciznije obrazložiti svoje postupke prilikom ponovnog odlučivanja uzimajući u obzir instrukciju Rješenja URŽ-a. Nadalje, žalitelj ponovno ističe kako je sporan datum primitka odluke od kojeg ovisi rok kojim isti ima dostaviti dokaze iz članka 45. ZJN, te smatra da je ugovorni organ pogriješio kada nije uvažilo objektivne razloge zbog kojih žalitelj nije primio odluku od dana 24.12.2020. godine budući da zbog katoličkog blagdana (24.12. Badnjak) kao i epidemije korona virusa i izvanredne situacije uzrokovane razornim i katastrofalnim potresima na području sjeverozapadne Republike Hrvatske obustavio sve poslovne aktivnosti od dana 21.12.2020. god. do 04.01.2021. godine te nije mogao zaprimiti bilo kakve dokumente, te samim tim ni dostaviti u roku zahtijevanu dokumentaciju.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je Odlukom broj 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač bio izabran Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik, Hrvatska, te se predmetnu ugovor dodjeljuje ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla. Nadalje pred ovim organ je vođen postupak po žalbi ponuđača Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik, a koji je okončan donošenjem Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-202-10/21 od 2021. godine. Istim je odbijen kao neosnovan navod žalitelja koji se odnosi na nedostavljanje dokaza iz članka 45. ZJN, a koje je bio dužan dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru od 24.12.2021. godine, a koje kako žalitelj tvrdi nije bio u mogućnosti zaprimiti 24.12.2020. godine, a od kojeg datuma ugovorni organ računa rok za dostavljanje dokaza iz članka 45. ZJN, jer se isti vodi kao neradni dan u zbog katoličkog blagdana (Badnjak) te zbog epidemije korona virusa i izvanredne situacije uzrokovane razornim i katastrofalnim potresima na području sjeverozapadne Republike Hrvatske zbog kojih je obustavio sve poslovne aktivnosti od dana 21.12.2020. god. do 04.01.2021. godine. Ovaj organ naglašava da je svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-202-10/21 od 25.03.2021. godine odbio kao neosnovan naprijed navedeni navod žalitelja, konstatirajući da žalitelj, u tom trenu izabrani ponuđač osnovom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.12.2020.god. nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN u roku određenom predmetnom tenderskom dokumentacijom, kako je pošiljka ugovornog organa (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.12.2020.god.) poslata i zaprimljena na (faks) uređaja žalioca dana 24.12.2020.god.

a da žalilac kao izabrani ponuđač, nakon prijema date Odluke nije dostavio ugovornom organu tražene dokaze iz člana 45. ZJN u zahtijevanom roku. Ovaj organ je predmetnim Rješenjem ocijenio da navod o obustavi poslovnih aktivnosti od dana 21.12.2020.god. pa sve do dana 4.1.2021.god. (zbog kojih nije utvrdio primitak spornog faksa) ne može utjecati na propust žalitelja kao izabranog ponuđača, da u roku predviđenom tenderskom dokumentacijom dostavi tražene dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN. Ovaj organ naglašava kako žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije dokazao ili učinio vjerojatnim da pred nadležnim organima za izdavanje dokaza o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN nije bilo moguće pribaviti iste, u periodu od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača pa do dana kada je rok za dostavljanje dokumentacije istekao.

S tim u vezi ovaj organ naglašava kako je člankom 111. stavak 13. ZJN propisano kako su Rješenja URŽ-a konačna i izvršna, te je ugovorni organ dužan postupati po istima, a što je u ovom slučaju ugovorni organ u učinio, te se s tim u vezi ovaj navod žalitelja utvrđuje **neosnovanim**. Također za ovaj organ neosnovan je navod žalitelja u kojem ponovno ističe kako je ponuđač NGH d.o.o. Tuzla nije mogao bit u saznanju o izostanku dostavljanja dokaza iz članka 45. ZJN od strane Žalitelja, budući da je žalbu uložio 28.12.2020. godine a krajnji rok za dostavu naprijed navedenih dokaza za žalitelja je bio 29.12.2020. godine, budući da isto ne može utjecati na nesporno utvrđenu činjenicu a to je da žalitelj nije dostavio dokaze iz članka 45. ZJN u roku propisanom TD, te samim tim je ugovorni organ sukladno članku 72. stavak 3. točka a) ZJN dostavio prijedlog ugovora ponuđaču koji je sljedeći na rang-listi nakon ponude najpovoljnijeg ponuđača.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja kako je ožalbena odluka suprotna odredbama članka 70. stavak 3. ZJN, jer ne sadrži sve elemente kakve akt mora sadržavati, kao i da nije usklađena sa odredbom članka 71. stavak 1. i 2. ZJN jer ne sadrži obavijest o ocjeni ponuda ni obavijest o rezultatima postupka, ovaj organ uvidom u Odluku broj 01-09-11747/21 od 12.04.2021. godine utvrdio kako je ista donesena sukladno članku 70. stavak 3. ZJN odnosno ista sadržava sve elemente propisane zakonskom odredbom, te je kako njen sastavni dio donesen i Zapisnik u ponovnom postupku po Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-202-10/21 od 07.04.2021. godine broj 01-3-1164/21 od 07.04.2021. godine koji je dostavljen žalitelju, a žalitelj sukladno članku 102. stavak 3. ZJN nije dokazao suprotno, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ugovorni organ u ponovnom postupku će postupiti po stavu ovog organa, poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te okončati predmetni postupak javne nabavke.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- LAGER BAŠIĆ d.o.o. Donji Stupnik
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla
- NGH d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a.